

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Sent: Wed, 25 Mar 2026 17:31:29 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wur.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@rivm.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>
Subject: RE: Luchtwassers inwinnen als aanvullende techniek

[Externe email]

Dag 5.1.2.e

5.1.2.e en ik hebben hier even naar gekeken en de enige vraag waar we een zinvol antwoord op kunnen geven betreft vraag 2: eveneens eens met het antwoord van 5.1.2.e

Voor de overige vragen is inhoudelijke kennis van WLR nodig. Het lijkt ons daarom zeer relevant om deze vragen voor te leggen aan 5.1.2.e cq. Taakgroep Landbouwemissie, maar mogelijk heeft 5.1.2.e WLR apart benaderd.

Sluit jij dit kort met 5.1.2.e ?

Groet,
5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>
Sent: dinsdag 24 maart 2026 11:10
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>
Subject: FW: Luchtwassers inwinnen als aanvullende techniek

5.1.2.e en 5.1.2.e

Zie onderstaande vraag van RVO over het inwinnen van luchtwassers als aanvullende techniek, weergegeven in de bijlage.

Ik heb mijn conceptreactie als aanvulling op die van 5.1.2.e opgenomen, in paars.

Hoe kijken jullie hiernaar, vanuit Initiator / RENEMA bezien?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 10:17
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@rvo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@wur.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>
Onderwerp: RE: Luchtwassers inwinnen als aanvullende techniek

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor de reminder, februari was erg druk, dus ik had je vraag niet meer op mijn netvlies.

1. Aangezien er niet naar gevraagd wordt in de opgave huisvesting denk ik niet dat er een overzicht is van het aantal emissiearme stallen waar ook een luchtwasser wordt toegepast. – **Inderdaad geen overzicht, maar gezien de benodigde N-emissiereductie wel waarschijnlijk dat combinaties meer gaan voorkomen.**
2. Wij willen natuurlijk de gegevens zo precies mogelijk hebben. Ik denk dat het een kleine groep is dus dat een trendbreuk wel meevalt echter kan het in de toekomst toenemen als de emissies verder moeten dalen. **Mee eens.**
3. Ik kan niet zo'n overzicht leveren. **Ik ook niet – de ontwikkelingen gaan snel, en er zijn veel praktijk-innovatie projecten. Juist de combinatie van niet-emissie arm staltype met luchtwasser komt momenteel vaak voor schat ik in. Ik zou dit open laten en bij vreemde combinaties zo nodig navraag doen.**

4. Volgens mij wel. Mee eens, zie ook 3.
5. Dat lijkt me niet. Die is er eigenlijk al, maar dan als apart type opgenomen, de zogenaamde combiluchtwassers, die vaak in meerdere wasstappen de lucht op verschillende stoffen reinigen.
6. Ja, Is het niet beter om veehouders .100 te laten invullen ipv leeglaten? Mee eens.

Ik heb ook nog een andere vraag. In de OW zit nu als aanvullende techniek een warmtewisselaar met een reductie van pm10 tussen de 1 en 95% (AP100.4). Is het mogelijk om veehouders in te laten vullen welk reductiepercentage zij halen met hun warmtewisselaar? Deze informatie hebben ze bij hun vergunning in moeten vullen in het rekenmodel Vee-combistof.

Met vriendelijke groet,



